XII. റിപ്പോർട്ട് പരിഗണന

പ്രിവിലേജസ്, എത്തിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ നാല് മുതൽ ഒൻപതുവരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, 2006 ഫെബ്രുവരി 20-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രിവിലേജസ്, എത്തിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ നാല് മുതൽ ഒൻപതുവരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ധനകാര്യവും എക്സൈസ്സും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രിവിലേജസ്, എത്തിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ നാല് മുതൽ ഒൻപത് വരെയുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

XIII ക്രമപ്രശ്നം

സി. ആന്റ് എ. ജി. റിപ്പോർട്ട് ചർച്ചചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടേയും പബ്ലിക് അണ്ടർടേക്കിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടേയും സ്ക്രൂട്ടിനിക്ക് വിധേയമായതിനു ശേഷം മാത്രമേ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എം.ഹസ്സൻ ഇവിടെ ആദ്യം നൽകിയ നോട്ടീസ് ചർച്ച ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്. അസംബ്ലിയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട രണ്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ അവകാശത്തെയാണ് നമ്മൾ ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. ഇതിൽ ഒരു കാര്യം എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് പേജ് 79-ൽ പള്ളിവാസൽ, ശെങ്കുളം, പന്നിയാർ നവീകരണത്തിനുവേണ്ടി വഹിച്ച 374.50 കോടി രൂപയുടെ ചെലവ്, ആനുപാതികമായ നേട്ടം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല എന്നു പറയുന്ന ആ തുകയിൽ 89.32 കോടി രൂപ തലശ്ശേരി ക്യാൻസർ ആശുപത്രിക്കുവേണ്ടി നീക്കിവച്ചതുകൂടി വരും. അപ്പോൾ യഥാർതഥത്തിൽ ഫാക്ചലായിട്ടുള്ള എറർ ഈ കണക്കിലുണ്ട് എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് തന്നെ ശക്തമായ, ശാസ്ത്രീയമായ സ്ക്രൂട്ടിനിക്ക് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ടസ് കമ്മിറ്റിയുടേയും പബ്ലിക് അണ്ടർ ടേക്കിംഗസ് കമ്മിറ്റിയുടേയും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിനുശേഷം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നതായിരിക്കും നന്നാവുക. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്ക്, റൂൾ 59-(1) പ്രകാരം പ്രത്യേക പ്രാധാന്യം ഉള്ളതാണെന്നു തോന്നിയാൽ ഇത് ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് പ്രശ്നം ഇല്ല. പക്ഷേ നമ്മൾ പുതിയ പ്രീസീഡന്റ് ക്രിയേറ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. ഇത് ഗുണമല്ല. കാരണം ആ ഓഡറിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. ഇത് പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കമ്മിറ്റിയുടേയും അതുപോലെ പബ്ലിക് അണ്ടർ ടേക്കിംഗ്സ് കമ്മിറ്റിയുടേയും സ്ക്രൂട്ടിണിക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്ന്. അത്തരം ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച വേണ്ട എന്നല്ല, ചർച്ച ചെയ്യണം. പക്ഷേ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടേയും അതുപോലെ തന്നെ പബ്ലിക് അണ്ടർടേക്കിംഗസ് കമ്മിറ്റിയുടേയും സ്ക്രൂട്ടിനിക്ക് വിധേയമാക്കിയതിനുശേഷം ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ അതിന് ശാസ്ത്രീയമായ ഉള്ളടക്കം ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ചർച്ച അർത്ഥശൂന്യമാണെന്നു ഞാൻ പറയാൻ കാരണം.

XIV റൂളിംഗ്

മി. സ്പീക്കർ: മി. ബാലൻ ഉന്നയിച്ച കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയാം. ഒരു പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ച് സാധാരണഗതിയിൽ മറ്റു കമ്മിറ്റികൾക്ക് അയക്കുകയാണെന്നു പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അതേ സമയത്തു തന്നെ ഞാൻ പഴയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ .....(ബഹളം)..... 21-02-1994-ലെ പാമോയിലിനെ സംബന്ധിച്ച കേസ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തപ്പോൾ 1-3-1994-ൽ ശ്രീ. കടവൂർ ശിവദാസൻ നല്കിയ 58-ാം ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് അനുസരിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത പ്രീസീഡന്റ് ഇവിടെയുണ്ട്. അപ്പോൾ പ്രീസീഡന്റ് അനുസരിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിന് തടസ്സമൊന്നുമില്ല. മാത്രവുമല്ല ഇത് വളരെയധികം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു വിഷയവുമായിരുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വേറെ നാലഞ്ച് പ്രശ്നങ്ങൾ കക്ഷി നേതാക്കളുടെ യോഗത്തിലും, ബി.എ.സി.യിലും ചർച്ച ചെയ്ത്, ഒരു സമവായത്തിൽ എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മി. ഹസ്സൻ തന്ന നോട്ടീസും പ്രതിപക്ഷം തന്ന ഈ വിഷയവും ഒന്നിച്ച് എടുക്കാമെന്നുള്ള ധാരണയുണ്ടായി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്പീക്കർ എന്ന നിലയ്ക്കുള്ള അവകാശം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ സമവായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ യോജിച്ച ഒരു കാര്യമായതുകൊണ്ട്, ഇവിടെ ചർച്ച നടത്തുന്നതിൽ യാതൊരു അപാകതയുമില്ല. അങ്ങനെ കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്, Mr. Hassan you can .....

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ)

XV ചട്ടം 58 പ്രകാരമുള്ള ചർച്ച

(1) സി. ആന്റ് എ.ജി.-യുടെ കേരള ഗവൺമെന്റിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിലെ അദ്ധ്യായം III (പാര 3.1 മുതൽ 3.36 വരെ) സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച

ശ്രീ. എം.എം.ഹസ്സൻ: സർ, "കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ 58-ാം ചട്ടപ്രകാരം താഴെപ്പറയുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly